

Bilag H. Skema til kommentering af udkast hos rekvirent/ekstern part

Titel på produkt	Effekter af bundtrawling på havbundens biodiversitet		
	- Beskyttelsesbehov for den danske havbund		
Ansvarlig for produktet (projektleder i instituttet)	Jørgen L. S. Hansen		
Ekstern institution			
Kontaktperson	(kontaktperson slettes inden offentliggørelse)		
Deadline for fremsendelse af kommentarer	17 – 1- 24	Dato for afslutning af håndtering af kommentarer	

	Rekvirent			Instituttet	
	Evt. linjenr.	Kommentar	Ansvarlig for kommentar*	Begrundet håndtering af kommentar	Ansvarlig for håndtering
1	Kolofon	Under finansiel støtte ændres til: Danmarks Naturfredningsforening med midler fra Velux-fonden		Informationen indsættes	JLSH
2	18				JLSH
3	77	Her står trawlintensitet, men det er bundtrawlintensitet, der tales om og det bør bruges konsekvent gennem teksten. Alternativt gøres klart i starten at med trawl menes i rapporten alene bundtrawl.		Vi har valgt at gøre det klart i begyndelsen	JLSH
6	309	Bør opdateres med de nye tal fra Biodiversitetsrådet 2023, se link til rapport herunder. Det er kapitel 2 du skal kigge på, måske navnlig omkring side 91:		Rapporten er opdateret med data fra den seneste version af biodiversitetsrådet rapport	JLSH

Rekvirent			Institut		
	Evt. linjenr.	Kommentar	Ansvarlig for kommentar*	Begrundet håndtering af kommentar	Ansvarlig for håndtering
		https://www.biodiversitetsraadet.dk/pdf/2023/12/Aarsrapport-Biodiversitetsraadet-2023.pdf (0% er strengt beskyttet ifølge biodiversitetsrådet (måske kan dog de 22 km ² vores boblerev dækker over inkluderes i denne kategori) og biodiversitetsrådets nyeste rapport, fra november 2023, siger at det er 1,9 % som er reelt beskyttet.)			
7	311	Afsnit ud af nyeste rapport fra 2023?		Oplysninger var fra rapporten 2022 men er nu opdateret med 2023 versionen	JLSH
	315	Foreslås tilføjes at: ...beskyttelsen i bedste fald gælder de arter og... Da mange af disse arter og levesteder ikke er reelt beskyttede under nuværende forvaltning		Den oprindelige formulering fastholdt da formålet ikke er at vurdere hvorvidt de udpegede arter er tilstrækkeligt beskyttet men derimod at eksemplificere forskellen mellem en beskyttelse af økosystem/levesteder vs. arter	JLSH
	464	Det er vel nærmest overvejende sandsynligt i stedet for muligt?		Tja – det er ændret	JLSH
	527	det er ikke ganske klart hvad der menes med den rumlige fordeling af bundfaunaen - kan det uddybes/forklares?		Rettet til "trawleffekter ... i en rumlig trawlgradient"	JLSH
	561	Første gang HELCOM nævnes bør det forklares hvad det er		tilføjet	JLSH
	607	Betyder det at de har alle fartøjer med VMS med som har fisket der? Dvs også de ikke danske?		Mere forklaring indsat	JLSH

Rekvirent			Institut	
Evt. linjenr.	Kommentar	Ansvarlig for kommentar*	Begrundet håndtering af kommentar	Ansvarlig for håndtering
640	ICES bør skrives ud første gange ICES nævnes, hvilket er tidligere end her		OK	JLSH
651	Forståeligt nok at det giver billedet af SAR indenfor cirklen, men det er bare ikke givet at den enkelte prøvetagning rammer et trawlet område? Men da der typisk tages et antal (10?) prøver på en station med typisk nogen afstand - 100 m ? jf tidligere - kan man argumentere at det er bedste bud på effekten af trawl uagtet at en del af prøverne ikke afspejler trawl. Er det rigtigt forstået?		Njaa.. De punkter der er indenfor 250 cirklen er alle interpolerede værdier dvs. deres sum er meget tæt på at beskrive det fulde trawltrack. Dvs hvis det enkelte modellerede ping 10 % af arealet er der en 10% chance for at en prøvetagning har ramt et trawlet areal. Det er rigtigt at den største usikkerhed er ved de laveste trawlintensiteter uanset hvilken metode man bruger. Teksten er forsøgt klargjort idet der nu skelnes tydeligere mellem modellerede pings og ikke modellerede pings.	JLSH
749	De 4 fire redskabstyper: ikke både tal og bogstav og de 4 typer bør nævnes		Rettet, der er henvist til afsnit 2	JLSH
1019	(data ikke vist) Hvorfor ikke vist - da det er en markant påstand at de styrer langtidsudviklingen er det vigtigt med en visualisering/dokumentation		I teksten er tilføjet "tydeligst" Mollusker og ledorme nævnt fordi de er de mest artsrige og derfor giver bidrager med flest data til udregning af rekrutteringsindeks. Kurver er ikke vist da oplysningen kun er en "hjælpe information"	JLSH
1095	Igen - væsentligt at dokumentere og gerne visualisere påstand		Det er en antagelse! Der findes VMS pings i Øresund men de er behæftiget med så meget usikkerhed som vi ikke finder vi vil diskutere i denne rapport.	JLSH
1189	Kan der siges noget kvalificerende om sandsynligheden for de to antagelser?		Nej det kan vi ikke – så skulle vi foretage samme modellering i hele området som for de enkelte 250 m cirkler og "gridde" deres	JLSH

Rekvirent			Institut	
Evt. linjenr.	Kommentar	Ansvarlig for kommentar*	Begrundet håndtering af kommentar	Ansvarlig for håndtering
			fordeling. Det er den sidste antagelse der er den mest sandsynlige	
1310	Øvelse bør hedde undersøgelse		rettet	JLSH
1330	kan landingsdata af jomfruhummer fanget i Kattegat i perioden dokumentere dette?		Ja de viser det men vi valgt antagelse idet der ville være flere andre steder hvor landinger kunne være relevant. Vi har valgt ikke medtage landingsdata i denne rapport	JLSH
1347	Brug konsekvent bundtrawlintensitet i stedet for trawlintensitet		Se øverst	JLSH
1395	Mener I et forbud mod fiskeri med bundslæbende redskaber? Nuværende formulering tillader f.eks. muslingeskrab.		Jeps rettet	JLSH
1464	”Selvom der i nutiden kun bundtrawles i et relativt lille areal” – det bør vel så relateres til et tidligere større areal (årstal?) og gerne med en form for kvantificering		Dette kan vi ikke kvantificere idet vi jo kun kan modellere den samlede trawling inden for et ICES rektangel. Antagelsen bygger på den observation at VMS-ping blev koncentreret i sidste del af VMS-perioden 2014-2021. Herudover må det antages at bifangst af konsumfisk er faldet og derfor er der ikke noget at fiske uden for jomfruhummer bunden. Tekste tydeliggjort	JLSH

*) Kolonnen slettes inden offentliggørelse