

# Bemærkninger til Naturstyrelsens retningslinjer for behandling af data for miljøfarlige forurenende stoffer i Basisanalysen 2013

Retningslinjer af 10. december 2013

---

Notat fra DCE - Nationalt Center for Miljø og Energi

Dato: 12. december 2013

Jakob Strand<sup>1</sup>  
Martin M. Larsen<sup>1</sup>  
Susanne Boutrup<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Institut for Bioscience

<sup>2</sup>DCE - Nationalt Center for Miljø og Energi

Rekvirent: Naturstyrelsen

Antal sider: 5

Faglig kommentering:  
Internt i forfattergruppen

Kvalitetssikring, centret:  
Poul Nordemann Jensen



AARHUS  
UNIVERSITET

DCE - NATIONALT CENTER FOR MILJØ OG ENERGI

Tel.: +45 8715 0000  
E-mail: [dce@au.dk](mailto:dce@au.dk)  
<http://dce.au.dk>

# Indhold

<b>1</b>	<b>Baggrund</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Kommentarer til retningslinjerne</b>	<b>4</b>

# 1 Baggrund

Naturstyrelsen (NST) har anmodet DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, Aarhus Universitet om at kvalitetssikre Retningslinjer for behandling af miljøfarlige stoffer i Basisanalysen 2013. Desuden er der anmodet om at angive omregning mellem glødetab og TOC.

Det er anført, at retningslinjerne tager udgangspunkt i notat om "Udredning af metode til databehandling og databehandling af miljøfarlige stoffer i vand, sediment og biota fra vandløb, søer og kystvande" udarbejdet af DCE (Larsen et al. 2013).

Retningslinjerne er justerede efter DCEs kommentering af retningslinjer af 31. oktober 2013. Kommentarerne i nærværende notat vedrører retningslinjerne af 10. december 2013. Det er kun de afsnit, som DCE har kommentarer til, eller hvor kommentering er udeladt, fordi indholdet vedrører forvaltningsmæssige forhold, der er omtalt i notatet.

## 2 Kommentarer til retningslinjerne

DCE's kommentarer til Retningslinjer for behandling af miljøfarlige stoffer i Basisanalysen 2013 er anført med henvisning til de enkelte kapitler i retningslinjerne.

### Ad 1.2 Databaser

Dette afsnit er ikke kommenteret, da DCE ikke har baggrund for at vurdere dette.

### Ad 1.3 Tidsperiode

Det antages, at de beskrevne perioder tager udgangspunkt for hvilke perioder, der foreligger data for de forskellige matricer. De beskrevne perioder ligger indenfor anbefalingen om hvor gamle data, der kan anvendes. En forudsætning for at anvende ældre data er, at der ikke er sket væsentlige ændringer i udledningen fra lokale kilder i perioden, således som det er anført i retningslinjerne.

### Ad 1.4 Måleværdier under detektionsgrænsen

Det er anført, at der ikke vil blive anført den fremgangsmåde, der er beskrevet i QA/QC direktivet ved beregning af middelværdier af målinger, hvoraf nogle er under detektionsgrænsen. Dette er en forvaltningsmæssig beslutning, og DCE har derfor ikke kommentarer hertil, men vi kan dog tilslutte den benyttede fremgangsmåde.

### Ad 1.5 Normalisering

Eneste kommentar til dette afsnit, at for vand er normalisering til samme enhed er relevant, hvis resultater og miljøkvalitetskrav eller -kriterier, der vurderes i forhold til forekommer med forskellige enheder.

For sediment er det anført, at målte koncentrationer i sediment skal være normaliseret til samme angivelser som de vurderingskriterier, der sammenholdes med. Beskrivelse af hvordan sediment normaliseres er udeladt. Ved sediment er det relevant ikke kun at normalisere til samme enhed, men også til indhold af TOC for organiske miljøfarlige stoffer og partikelstørrelse eller indhold af Li/Al for metaller.

### Ad 2.2 Vurdering af hhv. god og ikke god tilstand

Dette afsnit er ikke kommenteret, da det vedrører forvaltningsmæssige forhold.

### Ad 3.1 Kriterier

Beslutningen om rækkefølgen af prioriteringen af de oplyste kriterier er en administrativ beslutning. Ved faglige vurderinger af forekomsten af miljøfarlige stoffer vil vi prioritere kriterierne i samme rækkefølge, og vi kan derfor tilslutte os prioriteringen.

Muligheden for at identificere de områder, der er i potentiel størst risiko for ikke at opfylde miljømålet ud fra 90 % percentilen er udeladt. Det betyder, at der ikke er kriterier for vurdering af stoffer, for hvilke der ikke er fastsat miljømål eller defineret vurderingskriterier af OSPAR. Beslutningen om at udelade 90 %-percentil kriteriet er en forvaltningsmæssig beslutning, men krite-

riet er imidlertid forbundet med stor usikkerhed og vi har derfor forståelse for det trufne valg.

#### **Ad 3.4 Vurdering af risiko**

Risikovurderingen er afsnittet omsat til vurdering af målopfyldelse, og da dette er en administrativ beslutning/vurdering kommenteres dette ikke.