



Input til DCE's rådgivningspanel

18. November 2025

Lisbeth Henricksen

SEGES
INNOVATION

“Forskningsbaseret rådgivning”

Hvad betyder det for os i praksis?

- At universitet leverer uvildig og troværdig viden til centraladministrationen, baseret på viden indsamlet ved forskning inden for området af ”rigtige” eksperter.

Hvordan adskiller det sig fra andre typer rådgivning?

- At man ved at forskningsbaseret myndighedsbetjening (MHB), har mulighed for at lave konkret forskning, der kan understøtte svaret - og at ”ægte” eksperter på området genererer svaret.
- At det ikke ”bare” er noget med, at man har brugt en uge på at læse sig ”ind på emnet”, som det kan være tilfældet ved rådgivning fra andre kilder
 - Det er personer, der har relativ lang erfaring eller dyb specialiseret viden inden for området.

Rådgivning i den offentlige debat

Hvordan oplever vi, at DCE's rådgivning og forskning indgår i den offentlige debat – fx via medier, kronikker eller politiske drøftelser?

- De inddrages ofte i debatten på to måder:
 - som "facitliste" - står det i en MHB publikation fra AU, så kan der ikke stilles fagligt spørgsmål til dette
 - som debatskabende - at nogle griber en ny MHB publikation og benytter den til at illustrere en problemstilling

Er det en styrke, en udfordring – eller begge dele?

- Generelt er det en styrke – både for vores lovgivende arbejde og for den offentlige debat.
- Dog kan der være problemer, særligt ved at anvende MHB publikationer som "facitliste", da de fleste med indsigt i givne problemstillinger ved, at der ofte kan gives flere svar på samme spørgsmål.
- Når centraladministrationen stiller ét spørgsmål, hvor der kun kan leveres ét svar, så kan det lukke ned for en del debat og nuancer i debatten, når dette ene svar benyttes som altoverskyggende facit.
- Det kan føre til lovgivning, som faktisk ikke medfører forbedring på den eller anden måde.

Samarbejdet med DCE

Hvad fungerer godt i samarbejdet med DCE og hvor ser I potentiale for forbedring?

- SEGS Innovation inddrages i visse tilfælde i projekter, som underleverandør.

Er der noget, vi kunne gøre anderledes for at styrke samarbejdet?

- DCE kunne i højere grad end i dag benytte flere eksterne eksperter fx SEGES-eksperter til at give mere praksisnære betragtninger ved besvarelse af en opgave. Det sker i dag på nogle fagområder, men dette kunne godt udbredes til yderligere områder.

Yderligere kommentar

- AU (både DCA og DCE) bør i højere grad end for nuværende orientere centraladministrationen om, at de ikke fagligt er i stand til at løse enkeltstående opgaver (naturligvis ikke generelt)
 - Særligt ved opgaver, der forudsætter praksisnær kendskab til erhvervet, kan både DCA og DCE-forskere blive udfordret ved besvarelse af opgaven, da man - som forsker på AU - naturligvis ikke kan have dyb praksisnær viden.
 - Denne udfordring bliver ikke mindre i fremtiden med øget andel af udenlandske forskere i medarbejderskaren på AU, der skal løse forskningsbaseret myndighedsbetjening.
- Ovenstående gælder primært på DCA området, men der er også eksempler på DCE området, hvor der f.eks. regnes på økonomiske effekter af div. reguleringer i miljøøkonomigruppen samt ved emissionsopgørelser
 - Her er der behov for meget landbrugsspecifik viden, for at afgøre om f.eks. en given miljøteknologi rent faktisk bliver anvendt eller ej samt hvis den gør - så i hvilket omfang.