

Fiktive tidsangivelser i VanDa

Notat fra DCE - Nationalt Center for Miljø og Energi

Dato: 19. november 2018

Jens Bøgestrand

Institut for Bioscience

Antal sider: 2

Faglig kommentering:
Bjarne Munk, AUIT & Jytte Erfurt, Institut for Bioscience

Kvalitetssikring, centret:
Lars M. Svendsen



AARHUS
UNIVERSITET

DCE - NATIONALT CENTER FOR MILJØ OG ENERGI

Tel.: +45 8715 0000
E-mail: dce@au.dk
<http://dce.au.dk>

Der har gennem længere tid været en diskussion om tidsangivelser i VanDa regi, som har principiel betydning for DCE, idet der efter vor opfattelse gives køb på datakvalitet og entydighed.

VanDa kan kun håndtere tidsangivelser som "datotid", altså med fuld angivelse af år, måned, dag, time, minut, sekunder. Systemet fordrer derfor altid angivelse af præcis tid på døgnnet, uanset om dette er fagligt relevant, og uanset om oplysningen findes for eksisterende data. Miljøstyrelsen har som konsekvens besluttet at der fremover skal klokkeslæt på alle registreringer uanset faglig relevans.

VanDa's programmører Globeteam ønsker desuden klokkeslæt på alle data som overføres fra ODA, uanset om denne oplysning eksisterer eller ej (I ODA findes klokkeslæt kun når det er reelt). Af hensyn til systemets krav skal der genereres et fiktivt klokkeslæt (fx kl. 12:00:00 middag). DCE mener dette kompromitterer datakvaliteten. Der bør ikke angives noget i data, som ikke har hold i virkeligheden. Det bør være sådan, at hvis der er angivet et klokkeslæt, så er det fordi et sådant faktisk er registreret ved gennemførelsen af aktiviteten. Og uden en angivelse af om klokkeslættet skal opfattes som reelt eller bare er en teknisk nødvendighed, kan man ikke vide hvordan oplysningen skal forstås. Før eller siden vil nogen opfatte et klokkeslæt som – et klokkeslæt. Eller, hvis man generelt kun ser på datoen, vil man overse når klokkeslættet faktisk betyder noget reelt.

Globeteam har til hensigt at håndtere brugen af dato og/eller tid gennem applikationens forretningslogik. Gennem kendskab til de enkelte data kan man afgøre om klokkeslættet skal kunne ses på brugerfladen, indgå i dataudtræk osv.

DCE har foreslået at indføre en attribut som angiver om klokkeslættet skal opfattes som reelt eller om kun datoen har betydning. Dette vil sikre at man kan undgå at kompromittere datakvaliteten. En sådan simpel og konsekvent tilgang vil have en god chance for at blive overholdt i udviklingsarbejdet. Vi frygter at Globeteams tilgang baseret på menneskers kendskab til de forskellige dataemner vil indebære en større risiko for inkonsekvens og fejl. Globeteam vurderer imidlertid at en sådan attribut vil medføre ikke-ubetydelige meromkostninger på udvikling af VanDa i forbindelse med kodning af attributten i alle forespørgsler.

I denne konflikt mellem korrekthed i data og hensyn til systemet, lægger DCE vægt på datakvalitet og på at kunne være sikker på at kunne lave sin faglige kvalitetssikring og øvrige myndighedsbetjening. I den forbindelse er vi nødt til at kende karakteren af en tidsangivelse og vide om den drejer sig om dato eller klokkeslæt.

Der er analoge problemstillinger for data som reelt er knyttet til en uge, måned eller år. DCE er af den opfattelse at der er truffet et forkert valg ved at gøre fuld datotid obligatorisk. Både hvad angår gamle og nye data. Ved indførelsen af et nyt og moderne system som VanDa burde man prioritere hensynet til datakvalitet og –entydighed højt, således at systemet understøtter behovene i data i stedet for at data skal underkastes systemets behov.

Det skal understreges, at problemstillingen ikke betyder noget rent praktisk/teknisk for datamigreringen.