

Kommentarer til rapporten ” Faglig udredning om grødeskæring i vandløb”

Notat fra DCE - Nationalt Center for Miljø og Energi

Dato: 8. juni 2016

Poul Nordemann Jensen

DCE - Nationalt Center for Miljø og Energi

Rekvirent:
Naturstyrelsen
Antal sider: 4

Faglig kommentering:
Annette Baattrup-Pedersen, Hanne Bach, Peter E. Holm, Torben Larsen, Niels Bering Ovesen, Morten Lauge Petersen, Kaj Sand-Jensen & Merete Styczen



AARHUS
UNIVERSITET

DCE - NATIONALT CENTER FOR MILJØ OG ENERGI

Tel.: +45 8715 0000
E-mail: dce@au.dk
<http://dce.au.dk>

Indhold

Baggrund	3
Generelt om kommentarerne	3
Behovsbestemt grødeskæring	4
Kommissorium	4
Vidensopbygning	4

Baggrund

Naturstyrelsen (NST) har modtaget en række kommentarer til "Faglig udredning om grødeskæring". Universiteterne har læst de fremsendte bemærkninger igennem for at se, om der skulle være elementer af faglig karakter, der helt nødvendigvis bør reflekteres i rapporten inden en endelig udgivelse. Der er mange kommentarer af meget forskellig karakter, men der er ikke fundet fagligt dokumenterede elementer blandt bemærkningerne, der kunne berettiggte større ændringer i rapporten. Der er sket justering i rapportens tekst af konkrete fejl eller misforståelser.

Universiteterne har ikke lavet en kommentering af høringssvarene et efter et, men vil nedenfor give nogle generelle bemærkninger til høringssvarene.

Generelt om kommentarerne

De fleste kommentarer synes ikke målrettet selve rapporten, men mod en efterfølgende proces – dels indspil til den vejledning, der skal udarbejdes senere, dels til ønsker om en proces hen mod en ændring af vandløbsloven. Endelig går en del kommentarer på, hvordan grødeskæringen praktisk/administrativt håndteres – eller kunne håndteres.

Det har ikke ligget indenfor kommissoriet at forholde sig til den fremtidige vejledning i grødeskæring endsige den fremtidige lovgivning. Endvidere har forfatterne ikke forholdt sig til, hvorvidt de forskellige lovgivninger (nationalt eller på EU niveau) er overholdt med den nuværende praksis og/eller planlægning.

Nogle kommentarer går på, at rapporten ikke tilgodeser de afvandingsmæssige aspekter i gældende lovgivning. Herunder bliver der stillet spørgsmålstegn ved opdelingen af vandløb i små vandløb med primært afvandingsinteresser og vandløb, omfattet af anden lovgivning.

Rapporten har taget udgangspunkt i den gældende lovgivning – både Vandløbslov (inkl. reglerne vedr. regulativer), Lov om Vandplanlægning, Naturbeskyttelseslov osv. Det er i tilblivelsen af rapporten tilstræbt at beskrive og inddrage begge formål i vandløbsloven – hensynet til afoandingen og hensynet til målsætninger i henhold til anden lovgivning. Det er her vigtigt at pointere, at grødeskæring alene gennemføres for at tilgodese afoandingsformålet i vandløbsloven og at afoandingsbehovet derfor er udgangspunkt for udredningen. Men da der er bindende målsætning for vandløb, er der på samme tid afoandingsmæssige og miljømæssige krav knyttet til mange vandløb. Det betyder, at når rapporten anbefaler, at der i forvaltningen i højere grad skelnes mellem vandløb med primært natur- og miljøinteresse og vandløb med primært afoandingsmæssig interesse, henfører dette til at der i førstnævnte type er et både afoandingsmæssigt og miljømæssigt hensyn, mens der i sidstnævnte type kun er et afoandingsmæssigt hensyn.

Da grødeskæring indvirker på muligheden for at nå de bindende miljømål, har det været nødvendigt at beskrive de fysisk/kemiske og økologiske effekter af grødeskæring indgående, herunder muligheder/begrænsninger i forhold til at nå disse mål. Det ligger ikke indenfor kommissoriet at pege på tiltag udenfor gældende lovgivning, der kan være med til at sikre hurtig og effektiv afoanding.

Behovsbestemt grødeskæring

Der er en række bemærkninger til rapportens anbefaling om en behovsbestemt grødeskæring – dels at det i teorien er en rigtig tilgang, dels at det i en praktisk verden er en meget vanskelig og dyr løsning.

Rapportens forfattere har i denne anbefaling lagt vægt på, hvad der fagligt giver bedst mening – både i forhold til afvanding og opfyldelse af målsætninger. Det er forfatterne bekendt, at behovsbestemt grødeskæring kan være en udfordring, men det ændrer ikke ved det faktum, at det set fra en faglig synsvinkel er den optimale løsning.

Kommissorium

Flere kommentarer går på, at rapporten ikke opfylder det kommissorium, som blev udarbejdet til opgaven.

Kommissoriet siger klart at redegørelsen skal udarbejdes indenfor de gældende lovgivningsmæssige rammer, herunder Vandløbslovens §1. Det er universiteternes opfattelse, at redegørelsen opfylder dette.

Vidensopbygning

Flere kommentarer på det udsagn, at der mangler viden om grødeskæringen og dens metoder – både i forhold til effekten på de biologiske kvalitetselementer og på effekten på afvandingen.

Det er set fra vidensinstitutionerne en vigtig kommentar, idet en vidensopbygning er helt afgørende for at kunne yde en bedre og mere præcis rådgivning af statslige og kommunale myndigheder. Det er især vigtigt, at en sådan vidensopbygning ses i et længere perspektiv, idet nogle af såvel de positive som negative effekter af en given grødeskæringsmetode først ses på længere sigt.